

II.

1. W projekcie uchwały budżetowej ustalone zostały:

– dochody w wysokości 31.650.397,61 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 31.356.313,85 zł,

– wydatki w wysokości 44.904.425,61 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 26.108.357,89 zł.

Proponowane w projekcie uchwały budżetowej dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 5.247.955,96 zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Deficyt budżetu w wysokości 13.254.028,00 zł proponuje się sfinansować przychodami z tytułu pożyczek lub kredytów zaciągniętych na rynku krajowym.

Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerwy celowej mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013, poz. 1166 ze zmianami).

2. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Zakres proponowanych upoważnień, jakie organ stanowiący ma udzielić organowi wykonawczemu nie budzi zastrzeżeń.

3. W dochodach w dz. 801, rozdz. 80103 „Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych” i rozdz. 80104 „Przedszkola” w § 2030 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych)” przyjęto odpowiednio kwotę 104.120,00 zł i 269.880,00 zł (brak zawiadomienia Wojewody Wielkopolskiego). W uzasadnieniu (str. 18) zawarto informację, że dotacja została przyjęta „na poziomie dotacji, którą gmina otrzymuje w roku bieżącym” oraz „(...) po otrzymaniu zawiadomienia kwoty dotacji zostaną zweryfikowane do poziomu określonego przez Wojewodę ...”.

4. Projekt przewiduje wydatki w dz. 921 rozdz. 92120 w § 2720 „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych” (3.000,- zł).

Skład Orzekający przypomina, że przed udzieleniem w/w dotacji wymagane jest podjęcie przez Radę odrębnej uchwały w tym zakresie.

III.

Skład Orzekający wskazuje na następujące uchybienia występujące w projekcie:

1) W podstawie prawnej zbędnie powołano art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. d) i lit. i) ustawy o samorządzie gminnym, bowiem w projekcie uchwały budżetowej nie ustalono maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez wójta w roku budżetowym oraz maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez wójta w roku budżetowym.

2) W uzasadnieniu do planowanych wydatków w dziale 750 rozdz. 75075 zawarto informację, iż w § 4210 poniesiono wydatki m.in. na „prezenty dla gości”.

Skład Orzekający wskazuje, iż z uzasadnienia do projektu uchwały budżetowej nie wynika, w związku z